REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1179/2026-2

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, Željke Zrilić Ježek i Blanše Turić, članice vijeća, uz sudsku savjetnicu Martu Sraka, zapisničarku, u upravnom sporu tužitelja […], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, radi razgledavanja i umnožavanja spisa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-80/2024-9 od 9. siječnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-80/2024-9 od 9. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja akta tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-34408/21-01/1022, urbroj: 376-08-23-09 od 3. studenog 2023.
2. Osporenim aktom tuženika od 3. studenog 2023. odbijen je zahtjev tužitelja za dostavu akata Povjerenstva za zaštitu prava korisnika (mišljenje i prijedlog) koji se spominju u rješenjima urbroj: 376-08-21-04 od 30. studenog 2021. i urbroj: 376-08-2106 od 4. rujna 2023.
3. Protiv navedene presude tužitelj podnosi žalbu te ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer se u pobijanoj presudi poziva na Pravilnik o načinu rada Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga („Narodne novine“ 126/23.) koji je stupio na snagu 4. studenog 2023. umjesto na Pravilnik o načinu rada Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga („Narodne novine“ 52/15.) koji je bio na snazi kad su donesena rješenja od 30. studenog 2021. i 4. rujna 2023. Također, i tuženik se cijelo vrijeme poziva na Pravilnik o načinu rada Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga („Narodne novine“ 126/23.) koji nije bio na snazi kad su se donosili akti koje tužitelj traži. Slijedom navedenog, predlaže poništiti pobijanu presudu, a tuženiku narediti da ispravno odluči o tužiteljevom zahtjevu.
4. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu.
5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi članka 134. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 36/24., 39/26. – dalje: ZUS) u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev, u skladu s člankom 84. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. i 110/21. – dalje: ZUP), za dostavu akta Povjerenstva za zaštitu prava korisnika koji se spominje u rješenju klasa: UP/I-344-08/21-01/1022, urbroj: 376-08-21-04 od 30. studenoga 2021. kao i akta Povjerenstva za zaštitu prava korisnika (mišljenje i prijedlog) koji se spominju u rješenju tuženika klasa: UP/I-344-08/21-01/1022, urbroj: 376-08-21-06 od 4. rujna 2023. Predmetni zahtjev tuženik je zaprimio 18. rujna 2023.

8. Nadalje, tuženik je dopisom klasa: UP/I-344-08/21-01/1022, urbroj: 376-08-2309 od 3. studenog 2023. tužitelju odgovorio na postavljeni zahtjev navodeći kako mu traženi podaci ne mogu biti dostavljeni temeljem odredbe članka 84. stavak 1. ZUP-a budući da navedeni podaci nisu sastavni dio pojedinačnog spisa te kako zapisnici Povjerenstva sadrže podatke o provedenim raspravama te vijećanju i glasovanju članova Povjerenstva o svim predmetima koji su na dnevnom redu sjednice, slijedom čega isti, radi zaštite podataka drugih sudionika o čijim se pravima i obvezama raspravlja na sjednicama Povjerenstva, nisu sastavni dio pojedinačnog spisa. U predmetnom dopisu tuženik se poziva na odredbu članka 2. stavak 5. Pravilnika o načinu rada Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga („Narodne novine“ 126/23. – dalje: Pravilnik/23.) kao i na odredbu članka 3. stavak 1. istog Pravilnika.

9. Prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke također se poziva na odredbe Pravilnika/23.

10. Pravilnik/23. na snazi je od 4. studenog 2023. pa kako je zahtjev tužitelja zaprimljen kod tijela 18. rujna 2023. te je i odgovor tuženika uslijedio 3. studenog 2023. prema ocjeni ovog Suda imaju se primijeniti odredbe Pravilnika o načinu rada Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga („Narodne novine“ 52/15. – dalje u tekstu: Pravilnik/15.).

11. Člankom 2. stavak 5. Pravilnika/15. propisano je da Povjerenstvo donosi prijedloge većinom glasova svih članova Povjerenstva, na sjednicama Povjerenstva.

12. Člankom 3. stavak 1. Pravilnika/15. propisano je da Povjerenstvo na temelju prikupljenih podataka, dokumentacije i očitovanja, utvrđuje činjenice i okolnosti za svaki pojedini slučaj te u skladu sa zakonima i općim aktima HAKOM-a podnosi HAKOM-u prijedlog odnosno mišljenje o rješenju spora i prigovora iz članka 1. stavka 1. ovog Pravilnika.

13. Imajući u vidu da su odredbe Pravilnika/15. i Pravilnika/23. sadržajno iste, pravilnom primjenom Pravilnika/15. također je potrebno odbiti tužbeni zahtjev tužitelja za dostavu zatraženih akata Povjerenstva za zaštitu prava korisnika. Naime, i prema Pravilniku/15. Povjerenstvo radi na sjednicama koje se održavaju prema potrebi, a najmanje jedanput mjesečno (članak 4. stavak 1.) te se osim članova Povjerenstva na sjednicu Povjerenstva mogu biti pozvane i druge osobe ukoliko je to potrebno radi utvrđivanja činjenica i davanja objašnjenja, obrazloženja i izvješća o pojedinim predmetima iz dnevnog reda sjednice. Stoga se i prema odredbama Pravilnika/15. ne može stranci dopustiti

razgledavanje spisa ako bi isto bilo protivno interesu trećih osoba, a to je zaštita podataka drugih sudionika o čijim se pravilima i interesima raspravlja na sjednicama Povjerenstva, a kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

14. Slijedom svega navedenog, kako osporavanom presudom tužitelju nije povrijeđen zakon na njegovu štetu, trebalo je na temelju odredbe članka 135. stavak 1. ZUS-a žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 14. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Boris Marković